

Avances en Evaluación de Riesgo de Caídas en Demencias

AUTORES J. Salvador Hernández González

Mª Elena Vera Medina

INTRODUCCIÓN

En Afate hemos dedicado años al desarrollo de una herramienta de evaluación de riesgo de caídas eficaz y específica para demencias, ya que consideramos que el deterioro cognitivo secundario a la evolución de las mismas ha de considerarse como un factor de riesgo en esta materia. Partiendo de esta premisa presentamos en el VI Congreso Nacional de Alzheimer CEAFA, un trabajo

en formato póster en el que, con la Escala de Riesgo de Caídas de J. H. Downton, 1993 (Fig.1) como punto de partida, integramos los factores de riesgo inherentes al deterioro cognitivo asociado a las demencias, a través de la Escala GDS (Reisberg, et al., 1982), y añadimos a la valoración los trastornos físicos que pueden generar riesgo de caídas, como alteraciones del equilibrio, la marcha y la

coordinación. Fusionando criterios de la citada Escala de Downton con la Escala de Valoración de Equilibrio y Marcha de Tinetti (Fig. 2) y la Evaluación de Coordinación y Equilibrio (Fig.3) desarrollada en Afate, obtuvimos una Evaluación de Riesgo de Caídas en Demencias (Fig. 4).

afate

2. Caídas en los últimos tres meses

5. Grado de deterioro global (GDS)

afate

Arreglarse

Micción Valórese la seman netti equilibrio

pordinación básica

coordinación dinámica

Ninguno Visual

imitación funcional

Antiparkinsonianos

Combinaciones

Otros medicamentos

NDICE DE BARTHEL- ACTIVIDADES BÁSICAS DE LA VIDA DIARIA

pendiente: capaz de ponerse y de quitarse la ropa,

1. Resultado de las

3. Déficits sensoriales

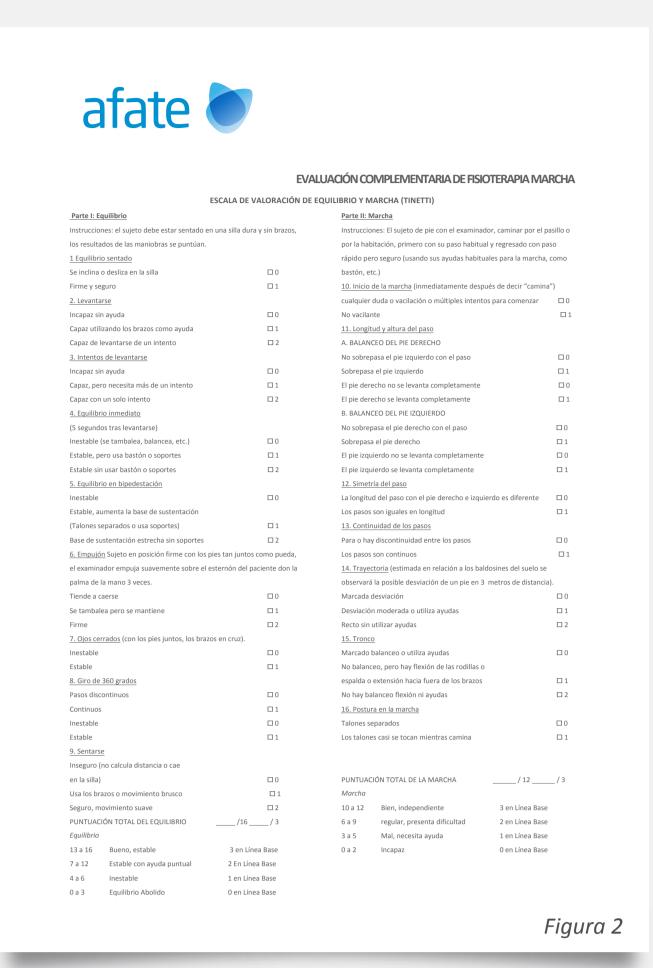
4. Medicamentos

evaluaciones complementarias

| ESCALA DE RIESGO DE CAÍDAS | ALTO RIE | SGO > 2 |
|----------------------------|--|---------|
| CAÍDAS PREVIAS | NO SI | 1 |
| MEDICAMENTOS | Ninguno Tranquilizantes, sedantes, Diuréticos, antidepresivos, otros | 1 |
| DÉFICITS SENSORIALES | Ninguno Alteraciones visuales, auditivas | 1 |
| ESTADO MENTAL | Orientado Confuso | 1 |
| DEAMBULACIÓN | Normal Segura con ayuda, insegura | 1 |
| | | Figura |

AHONDANDO EN ESTA LÍNEA DE TRABAJO NOS HEMOS ENFRENTADO A ALGUNOS RETOS

- En muchos informes de neurología no se especifica el estadio GDS en que se encuentra el enfermo, lo que dificulta la aplicación de la evaluación.
- Hay dificultad para realizar un seguimiento del nivel de riego en el tiempo, ya que al realizar una nueva evaluación se pierde de vista la información anterior, por lo que es complicado establecer relación entre la evolución de los diferentes factores de riesgo y el nivel de riesgo resultante.
- No se tienen en cuenta determinadas características de las demencias (además del deterioro cognitivo) como factores de riesgo de caídas, como la presencia de síntomas psicológicos y conductuales.
- Falta una visión multidisciplinar, y por tanto integral, a todo el protocolo desde la evaluación a la intervención.



afate (Patrones de movimiento (coordinación básica Realiza flexión de caderas y rodillas con inclinación Tumbarse / levantarse de decúbito a sedestación v viceversa (de la cama) No puede Cambiar de decúbito supino a decúbito lateral a ambos lados (v viceversa) No puede Coordinación óculo-manual Abrir / cerrar puerta Abre la mano para coger el picaport Hace bien el movimiento de cerrai Coger un bolígrafo de una meso Coordinación dinámica/equilibrio Equilibrio en bipedestació Tiende a caerse Se tambalea pero se mantien De escalón en escalór Necesita ayuda de una persona Figura 3.1

Necesita supervisión física (tocar) Los hace con una pierna y desliza la otra Fuera de su rango según edad y sexo Positivo en ambos lado Negativo en ambos lado Reacción de tobillos Positivo en ambos lado Puntuación en coordinación básica (patrones de movimiento) Puntuación en coordinación óculo-manua Puntuación en coordinación dinámica _____/20 _____/3 Conclusiones Figura 3.2

EVALUACIÓN COMPLEMENTARIA

PREVENCIÓN DE RIESGO DE CAÍDAS

0

1

1

Figura 4

Hemos solucionado esto, asociando herramientas de trabajo de las áreas de Psicología, Fisioterapia y Terapia Ocupacional para la identificación, diferenciación y abordaje de factores de riesgo, y el peso que tienen por separado en el nivel de riesgo total resultante.

OBJETIVOS

AUMENTAR LA VISIÓN MULTIDISCIPLINAR DEL PROTOCOLO PARA FACILITAR LA IDENTIFICACIÓN DE LOS **FACTORES DE RIESGO.**

MEJORAR LA HERRAMIENTA DE MEDICIÓN, **AUMENTANDO SU ESPECIFICIDAD** A TRAVÉS DE UNA VISIÓN MÁS MULTIDISCIPLINAR Y FACILITAR LA LECTURA DE LOS DATOS.

FACILITAR EL SEGUIMIENTO DE LA EVOLUCIÓN DEL NIVEL DE RIESGO Y DEL PESO ESPECÍFICO QUE CADA FACTOR DE RIESGO TIENE EN EL NIVEL RESULTANTE A LO LARGO DE LA EVOLUCIÓN DEL ENFERMO.

MATERIAL Y MÉTODOS

Como el estadio GDS no está en la mayoría de informes de Neurología que manejamos, y si está no es un dato reciente, así que lo hemos compensado usando escalas de evaluación de las áreas de trabajo que tenemos en Afate, Psicología y Terapia Ocupacional. Basamos este cambio en el hecho de que la Escala GDS de Reisberg (Reisberg, et al., 1982) aúna criterios

funcionales, cognitivos y psicológicos que podemos tener en cuenta por separado mediante la utilización de test específicos de dichas áreas. Así podemos establecer una correspondencia entre el deterioro cognitivo, psicológico y/o funcional y el riesgo de caídas de forma independiente.



Hemos usado la herramienta de trabajo de Terapia Ocupacional más utilizada para determinar el grado de afectación funcional, el Índice de Barthel (Mahoney, F. I., & Barthel, D. W. 1965). Fig. 5.

Asignamos la puntuación de riesgo de caídas a cada nivel de dependencia que describe así:

- Nivel de dependencia leve (LB 2): 1 punto de riesgo.
- Niveles de dependencia moderado (LB 1) o grave: 2 puntos de riesgo, ya que el grado de supervisión/ayuda que requieren los pacientes en esos dos estadios es similar.
- Nivel de dependencia total (LB 0): 3 puntos de riesgo.

Riesgo asociado al deterioro psicológico.

la presencia de alteraciones psicológicas y conductuales en los enfermos con demencia, los condiciona a la hora de adaptarse o relacionarse con el entorno, dando lugar a un riesgo de caída. La herramienta utilizada en este caso es el Inventario Neuropsiquiátrico (NPI) de Cummings, del que en Afate hemos realizado una adaptación (NPI-NH y del NPI-Q Afate 2009, Inventario Neuropsiquiátrico de Cummings). Fig. 6.

Se han establecido tres niveles de riesgo:

- No presentar alteraciones neuropsiquiátricas: 0 puntos de riesgo.
- Presentar alguna (una) alteración neuropsiquiátrica: 1 puntos de riesgo.
- Presentar combinación (dos o más) de alteraciones neuropsiquiátricas: 2 puntos de riesgo.

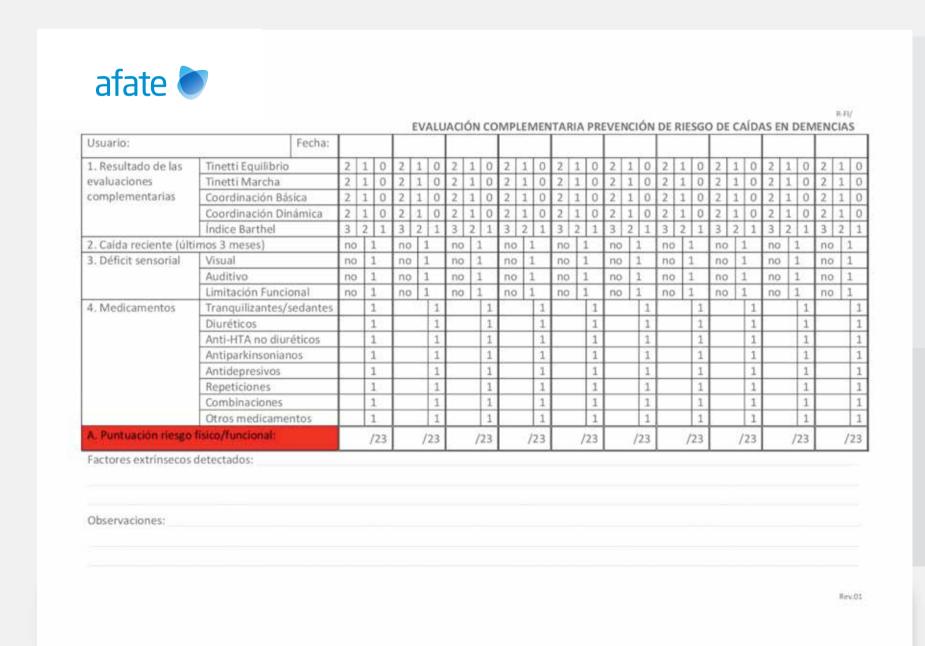
Riesgo asociado al deterioro cognitivo.

Su avance condiciona la capacidad del enfermo para entender, controlar y adaptarse al entorno que lo rodea, por lo que a mayor deterioro cognitivo mayor riesgo de caídas. Para cuantificarlo usamos los niveles de deterioro que establece el Mini Examen del Estado mental de Folstein (MMSE) (Mini-Mental State Exam (MMSE), Folstein, M. F., Folstein, S. E. Mchugh, P. r. y Fanjiang, G., 1975):

- Normal (27-30 puntos MMSE) no conlleva riesgo de caídas.
- Daño cognitivo medio (21-26 puntos MMSE): 1 punto de riesgo.
- Daño cognitivo moderado (11-20 puntos MMSE): 2 puntos de riesgo.
- Daño cognitivo severo (0-10 puntos MMSE): 3
- puntos de riesgo.

Teniendo en cuenta lo hasta ahora expuesto, partiendo de la evaluación previa, e implementando los nuevos factores de riesgo podemos describir dos grandes bloques en los que hemos dividido la medición de los factores de riesgo de caídas en dos bloques:

RESULTADOS



| 5. Cuestionario | Presen | ta una a | alteración | No | 1 | No | 1 | No | 1 | No | 1 | No | 1 | No | 1 | No | 1 | No | 1 | No | 1 | No | 1 |
|----------------------------------|----------------------------------|---|---------------------|-----------|------|----|-----|----------|-----|----|-----|----|-----|----|-----|-----|-----|----|-----|-----|-----|----|-----|
| NPI | | | de alteraciones | _ | 2 | _ | 2 | | 2 | | 2 | | 2 | | 2 | _ | 2 | _ | 2 | _ | 2 | | 2 |
| MMSE Folstein | NAME OF TAXABLE PARTY. | CONTRACTOR OF THE PARTY OF THE | | 3 | 2 1 | 3 | 2 1 | 3 | 2 1 | 3 | 2 1 | 3 | 2 1 | 3 | 2 1 | 3 2 | 2 1 | 3 | 2 1 | 3 2 | 2 1 | 3 | 2 1 |
| B. Puntuación rie | sgo cogni | tivo/co | mportamental: | | /5 | | /5 | | /5 | | /5 | | /5 | | /5 | | /5 | | /5 | | /5 | | 15 |
| C = A. + B. Puntua | ción tota | l Riesgo | o de Caídas: | | /28 | | /28 | \vdash | /28 | | /28 | | /28 | | /28 | | /28 | | /28 | | /28 | | /28 |
| Evolvalés del | | 0 | May allocate | 28 | | | | Т | | | | Т | | | | | | | | | | | |
| Evolución del nivel de riesgo | RC | 1 | Altomson | 21. 15 | | | | T | | T | | | | | | | | | | | | | |
| de caídas | RAT RC | 2 | Moderado (614) | 8 14 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 3 | Leve (197) | 7 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Pautad | o al ger | ocultor | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Medidas de | Recom | endació | on al cuidador | | | | | | | | | | | | | | | | | | 0 | 9 | |
| intervención | Interve | nción ir | ndividual | | | | | | J. | | | | | | | | | | | | - 6 | | |
| | Ningun | a | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Pautad | o/recor | mendación incumpl | do | | | | | | | | | | | | | - 2 | | | | 10 | | |
| Causa de caída | Imposi | ble cum | plir pautado/recon | endac | ión | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| sucesiva | Empeoramiento físico o enfermeda | | | | isal | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Fortuit | a (supe | ra todas las medida | s) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Fisioterapeuta (n | ombre y | firma) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Observacion | es: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | - | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

A. Puntuación riesgo físico/funcional

Deriva del deterioro físico y funcional que presente el usuario, y por tanto de la extrapolación de los resultados de las Escalas de Equilibrio y Marcha de Tinetti, Evaluación Complementaria de Coordinación/Equilibrio e Índice de Barthel. comprende las áreas de Fisioterapia y Terapia Ocupacional. La máxima puntuación es de 23 puntos.

B. Puntuación riesgo cognitivo/comportamental

Proviene de la extrapolación de los resultados del MMSE de Folstein y del Cuestionario NPI, y compete al área de Psicología. La máxima puntuación de riesgo en este bloque es de 5 puntos.

Cada uno de esos dos bloques suman la Puntuación total Riesgo de Caídas, aunque no en la misma proporción, ya que es más determinante una alteración física y/o funcional en sí misma, que cualquier factor de riesgo cognitivo/comportamental. Puntuación máxima total 28 puntos.

Uso del retret

| NPI (Inventario Neuropsiquiátrico de Cumming Adaptación del NPI-NH y del NPI-Q (AFATE 2009) | | | | | | | | | | | |
|--|-----------------------------|------------|----------|-------------------------------------|-----------------------------|--------------------|--|--|--|--|--|
| TRASTORNO | NO VALORABLE (Marcar) | FRECUENCIA | GRAVEDAD | TOTAL (Frecuencia x gravedad) | INTERRUPCIÓN OCUPACIONAL | ESTRÉS CUIDADOR | | | | | |
| DELIRIOS | | 01234 | 123 | | 0123456 | 012345 | | | | | |
| ALUCINACIONES | | 01234 | 123 | | 0123456 | 012345 | | | | | |
| AGITACIÓN | | 01234 | 123 | | 0123456 | 012345 | | | | | |
| DEPRESIÓN/DISFORIA | | 01234 | 123 | | 0123456 | 012345 | | | | | |
| ANSIEDAD | | 01234 | 123 | | 0123456 | 012345 | | | | | |
| EUFORIA/ JÚBILO | | 01234 | 123 | | 0123456 | 012345 | | | | | |
| APATÍA/INDIFERENCIA | | 01234 | 123 | | 0123456 | 012345 | | | | | |
| DESINHIBICIÓN | | 01234 | 123 | | 0123456 | 012345 | | | | | |
| IRRITABILIDAD/ LABILIDAD | | 01234 | 123 | | 0123456 | 012345 | | | | | |
| CONDUCTA MOTORA SIN FINALIDAD | | 01234 | 123 | | 0123456 | 012345 | | | | | |
| ALIMENTACIÓN | | 01234 | 123 | | 0123456 | 012345 | | | | | |
| SUEÑO | | 01234 | 123 | | 0123456 | 012345 | | | | | |

utina de trabajo), 2=leve (algún cambio en la rutina de trabajo pero requiere poca inversión de tiempo por parte del cuidador),3= moderado

Figura 6

CONCLUSIONES

La inclusión en este nuevo formato de diez columnas en las que ir reflejando la puntuación resultante de las pruebas relacionadas con el riesgo de caídas, hace que los cambios que el usuario va sufriendo en las capacidades evaluadas de las diferentes áreas queden registrados, así:

- la fecha de las caídas sucesivas, ya que por protocolo implican la realización de una revisión del nivel de riesgo.
- la influencia que cada una de esas áreas tiene en el riesgo resultante en cada momento.
- la evolución que el usuario ha sufrido en cada una de las capacidades y áreas evaluadas y su relación con el nivel de riesgo a lo largo del tiempo.
- la efectividad de las medidas de intervención realizadas, si se observa disminución del nivel de riesgo posterior.
- Establecer la causa de las caídas cuando se producen de forma sucesiva, en un corto periodo de tiempo, para enfocar las medidas de intervención más adecuadas.
- Una gráfica de la evolución del nivel de riesgo de caídas "RAT RC" en base a la Puntuación Total Riesgo de Caídas y/o de la evolución en el tiempo de la Puntuación de riesgo físico/funcional y de la Puntuación de riesgo cognitivo/comportamental, que facilita la lectura de los datos.



